

Гражданское общество в условиях возрастающего неравенства современного общества

В. Пророк^{1, a} ©, Л.Е. Ильичева^{2, 3, b} ©, В.А. Сафиуллин^{3, c} ©

¹ Университет Яна Амоса Коменского,
г. Прага, Чешская Республика

² Институт государственной службы и партнерства
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
г. Москва, Российская Федерация

³ Институт социально-политических исследований
Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук,
г. Москва, Российская Федерация

^a E-mail: vprorok@seznam.cz

^b E-mail: lilitcheva@mail.ru

^c E-mail: 3173930@gmail.com

Аннотация. Гражданское общество, которое сегодня в его развитой форме считают условием стабильности демократии, проходит исторически противоречивым развитием. В первой конкурентной фазе его становления преобладают столкновения классов и государства. Лишь во второй когерентной фазе на основе появления социального и правового государства появляется возможность регулировать общественные конфликты. В третьей, плюралистической фазе, связанной с глобализацией, возможно по идее либералов, создать мировое когерентное общество. Однако глобализация в ее либеральной форме не создает условия для поддержания социального государства, и с его разложением рушится также правовое государство, что в следствии возвращает гражданское общество в первую конкурентную фазу. В исследовании использованы методы системного и структурно-функционального анализа, исторический подход и концепт глобализации.

Ключевые слова: гражданское общество, правовое государство, социальное государство, глобализация, социальные конфликты

Благодарности. Статья написана при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 21-011-31709 «Механизмы и технологии социально-экономической и политической деполаризации в российских регионах».

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Пророк В., Ильичева Л.Е., Сафиуллин В.А. Гражданское общество в условиях возрастающего неравенства современного общества // Социально-политические науки. 2022. Т. 12. № 1. С. 36–44. DOI: 10.33693/2223-0092-2022-12-1-36-44

Civil Society in the Conditions of Growing Inequality of Modern Society

V. Prorok^{1, a} ©, L.E. Ilyicheva^{2, 3, b} ©, V.A. Safullin^{3, c} ©

¹ Jan Amos Comenius University,
Prague, Czech Republic

² Institute of Public Administration and Civil Service
of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (IPACS RANEP),
Moscow, Russian Federation

³ Institute of Social and Political Research of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation

^a E-mail: vprorok@seznam.cz

^b E-mail: lilitcheva@mail.ru

^c E-mail: 3173930@gmail.com

Abstract. Civil society, which today in its developed form is considered a condition for the stability of democracy, is undergoing historically contradictory development. In the first competitive phase of its formation, clashes between classes and the state predominate. Only in the second coherent phase, on the basis of the emergence of a social and legal state, does it become possible to regulate social conflicts. In the third, pluralistic phase associated with globalization, it is possible, according to the idea of liberals, to create a world coherent society. However, globalization in its liberal form does not create conditions for maintaining the welfare state, and with its disintegration the rule of law also collapses, which, as a result, returns civil society to the first competitive phase. The research uses methods of system and structural-functional analysis, historical approach and the concept of globalization.

Key words: civil society, rule of law, welfare state, globalization, social conflicts

Acknowledgements. The article was prepared within the framework of the RFBR grant No. 21-011-31709 "Mechanisms and technologies of socio-economic and political depolarization in Russian regions".

FOR CITATION: Prorok V., Ilyicheva M.V., Safullin V.A. Civil Society in the Conditions of Growing Inequality of Modern Society. *Sociopolitical Sciences*. 2022. Vol. 12. No. 1. Pp. 36–44. (In Rus.) DOI: 10.33693/2223-0092-2022-12-1-36-44

ВВЕДЕНИЕ

Идея гражданского общества беспокоит умы человечества с XVII в. В научном сообществе, существует консенсус, что это сфера между государством и индивидуумом, где они объединяются с подобными людьми для реализации своих интересов. Содержание понятия гражданского общества меняется вместе с развитием самого общества, и даже сегодня нет единого мнения относительно характеристики отдельных фаз его становления и его будущего. Гражданское общество считается решающим для функционирования свободного и демократического государства и простого соревнования политических партий недостаточно для здорового функционирования демократии. Политическая жизнь сегодня показывает, что гражданское общество в странах Запада достигло высокой степени своего развития, хотя здесь в последних десятилетиях намечается ряд проблем и противоречий. Развитие гражданского общества на Западе является инспирацией для стран

бывшего коммунистического блока. После революций 1990-х гг., страны бывшего социалистического лагеря пытаются развивать гражданское общество по примеру Запада, желая избежать проблем, которые присущи Западу.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основными задействованными в исследовании подходами стали общепризнанные методы системного и структурно-функционального анализа, исторический подход и концепт глобализации.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ

Развитие гражданского общества является ключом к функционированию свободного и демократического государства, потому что:

- 1) дает гражданам возможность влиять на события в государстве посредством их собственного участия в организациях или, например, посредством политического давления для решения определенной проблемы;
- 2) благодаря своей независимости от государственных структур, оно узаконивает государственную власть и оправдывает организацию государства. Реагируя на потребности граждан, государство приобретает доверие;
- 3) создает у граждан чувство принадлежности и лояльности к государству. Граждане, объединяющиеся по определенным интересам, образуют коллектив, необходимый для сплоченного общества, и, участвуя в деятельности государства, они укрепляют свое доверие к нему, заинтересованы в его функционировании;
- 4) в развитом гражданском обществе формируется принцип толерантности и плюрализма, которые нужны для нахождения консенсуса в обществе.

Чтобы понять существующие проблемы гражданского общества, обратимся к истории его становления и развития. Английский философ Джон Локк (1632–1704), который принадлежит к духовным отцам либерализма, отождествляет политическое и гражданское общество, под которым подразумевает общество граждан, организованных в государство, главной целью которого является сохранение собственности (§ 85) [1: 310]. Данный подход в его концепции, на наш взгляд, логичен, он считает, что абсолютная монархия близка к неполитическому естественному состоянию, потому что здесь нет граждан и значит, нет и политики. Такая постановка вопроса отвечает высказыванию Аристотеля о том, что варвары не знают политику, потому что здесь нет граждан, все только рабы [2: 444–449].

Локк, в своем анализе отношений государства и гражданского общества, также констатирует, что если государство не выполняет свои функции, к которым в более широком смысле понятия собственности, включает и право на жизнь, и свободу совести, оно теряет легитимность, отсюда граждане имеют право на революцию: «Целью правления является благо человечества; а что лучше для человечества – это чтобы народ всегда был предоставлен ничем не ограниченной воле тирании или чтобы можно было иногда оказывать сопротивление правителям, когда они переходят всякую меру в использовании своей власти и направляют ее на уничтожение, а не на сохранение собственности своего народа?» [1: 395].

Данный подход является сегодня частью либеральной идеологии. Причем право собственности толкуется в более широком смысле – право на сохранение жизни есть право достойной жизни, и право свободы совести есть право на свободу приобретения информации без цензуры. Как пример можно привести Чехию. В «Хартии основных прав и свобод» Чешской Республики, которая является частью Конституции, в ст. 23 зафиксировано: «Граждане имеют право выступать против любого, кто нарушит демократический порядок прав человека и основных свобод, установленный Хартией, если будет препятствовать функционированию

конституционных органов и эффективному использованию законных средств»¹.

Иначе говоря, государство и гражданское общество тоже могут находиться в конфликте. Этот конфликт исторически связан с противоречиями между феодалами, владеющими государством, и буржуазией, впоследствии между имущими и неимущими классами. Первый конфликт разрешается в процессе буржуазных революций, второй экономической, политической и идеологической борьбой рабочего класса.

Государство, защищая собственность, регулирует свободу граждан и устанавливает баланс между интересами отдельных лиц и слоев общества. «Качество баланса» и механизмы его достижения обусловлены господствующей идеологией. Консерваторы предпочитают сильное бюрократическое государство, которое поддерживает стабильность существующего порядка, применяя силу и идеологическую нетолерантность к инакомыслящим, и корпоративную модель организации общества. Либералы воспринимают государство как центр коммуникации, действующий нейтрально по отношению к отдельным социальным группам и дают простор для самостоятельной активности граждан – руководствуясь принципом: что не запрещено законом, то позволено. Радикальные социалисты видели государство как средство насилия доминирующих классов, не поддерживали самостоятельную активность граждан и отрицали идею гражданского общества, поскольку его целью является сохранение собственности. Западные социалисты поддерживают развитие гражданского общества, в том числе организаций трудящихся в сфере экономики.

ФАЗЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Отношения между государством, имущими и неимущими классами складывались исторически, здесь можно принять идею о том, что гражданское общество проходит три фазы: конкурентную, когерентную и плюралистическую². Содержание этих фаз можно воспринимать как идеальные типы, или как тенденции. В первом случае существует риск, что созданная картина мира идеализирует действительность. Поэтому предпочтительнее второй вариант, который позволяет анализировать различия данных процессов в разных государствах и их противоречивости.

На первом этапе развития гражданского общества происходит разделение гражданской и государственной сфер общества. Развивается преимущественно частная сфера общественной жизни, появляются различные институты, организации, обслуживающие частные интересы людей. В первой половине XIX в. возникают конфликты между предпринимателями и рабочими. Имели место восстания рабочих в Лионе во Франции в 1834 г., в Силезии в 1844 г., в Италии в конце XIX в., велись колониальные войны. Невыносимые

¹ Listina základních práv a svobod. § 23 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=listina+z%C3%A1kladn%C3%ADch+pr%C3%A1v+a+svobod+pdf> (дата обращения: 24.12.2021).

² См.: URL: https://psyera.ru/osnovnye-etapy-i-harakternye-cherty-sovremennogo-grazhdanskogo-obshchestva_8664.htm (дата обращения: 24.12.2021).

Пророк В., Ильичева Л.Е., Сафуллин В.А.

условия жизни рабочего класса того времени описал Ф. Энгельс в своей работе «Положение рабочего класса в Англии» (1845). Реакцией на ситуацию было возникновение профсоюзов, социалистических и социал-демократических партий, и международных объединений трудящихся – I и II Интернационалов, требующих улучшения жизненных условий рабочего класса и введение избирательного права для неимущих классов. Государство ради снижения давления на систему в некоторых странах начало создавать социальные гарантии рабочим. Примером является политика премьер-министра консервативного правительства Великобритании Б. Дизраэли (1804–1881), который в 1874–1880 гг. осуществил ряд социальных реформ для рабочего класса. Одинаковое значение имела политика железного канцлера Германии, консерватора О. фон Бисмарка (1815–1898), который, с одной стороны, в 1878 г. заставил Имперский парламент принять закон, запрещающий социал-демократию, и с другой стороны, по рекомендации императора Вильгельма I начал в 1883–1887 гг. вводить социальное законодательство на благо рабочих, в том числе социальное страхование для них. Социальное государство, таким образом, не связано в первой фазе с правовым государством и может быть частью авторитарной власти, как это показывает в XX в. например и фашизм. [3: 39–50] Гражданское общество в таком случае активно поддается.

Вторая, когерентная фаза предполагает существование как социального государства, так и правового государства, которое гарантирует равенство перед законом для всех, без различия их положения. Теоретически содержание и политику второй фазы развития гражданского общества обосновал английский либерал Д. Бентам (1748–1832) и сторонники утопического социализма – А. де Сен-Симон (1760–1825), Ш. Фурье (1772–1837) и Р. Овен (1771–1858), который построил даже социальную модель на своем предприятии в Ланарке в 1830 г. В XX в. принципы социального государства принял в рамках *National Industrial Recovery Act* в 1933 г. из-за экономического кризиса 1929 либерал – президент США Ф.Д. Рузвельт (1882–1945). В полном объеме, однако, проект социального государства реализуется прежде всего в рамках европейской интеграции после второй мировой войны. Но даже вторая фаза развития гражданского общества не лишена социальных конфликтов – имеют место забастовки, и в колониях и странах третьего мира, где существует нищета, появляется национально-освободительное движение и попытки выйти за рамки капитализма.

В третьей фазе формирования гражданского общества происходит его глобализация и плюрализация и гражданское общество претерпевает качественные изменения. По мнению сторонников глобализации, в данной фазе развитие гражданского общества должно было окончательно решить проблемы неравенства и создать государство всеобщего благосостояния во всем мире. На данной фазе, по мнению Ф. Фукуямы (1952), должна была совершиться окончательная победа либерализма или как утверждал А. Гидденс (1938), советник Т. Блэра, должен был проявиться позитивный потенциал глобализации. Классовая борьба таким образом должна была ослабевать, поляризация общества

(вражда между его классами) практически должна была исчезнуть. В социальной структуре постсовременного социума должны отсутствовать противоположные полюса классовой или статусной поляризации субъектов. Различия между ними должны иметь только социокультурный характер – это различия культурных стилей жизни индивидов и групп. Борьба за культурное доминирование переносится в жизненный мир, где разнообразные субъекты пытаются выработать собственные стратегии и линии поведения. В обществе господствует плюрализм во всех его проявлениях и толерантность (терпимость) ко всякой инаковости и новизне, если все это не противоречит установленным законам. На этом этапе происходит глобализация гражданского общества, а правовое и социальное государство становится постепенно и государством экологическим⁵. Но практика показывает, что данные представления идеализируют мир, реальная ситуация более сложная и разнообразная.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

Становление и развитие гражданского общества реализуется под влиянием внутренних и внешних факторов. Одним из внутренних факторов была классовая борьба, которая доминировала на первом этапе, на втором этапе это научно-техническая революция, которая сделала возможным массовое потребление в высокоразвитых странах. Внешним фактором для перехода ко второй фазе становления гражданского общества на Западе было существование социалистического лагеря с провозглашенной целью благополучия трудящихся. Хотя коммунистические режимы обанкротились, они повлияли на развитие в капиталистических странах. На третьем этапе внешним фактором должна была стать глобализация, которая принесет процветание не только рабочим западного мира, но и всем странам мира.

Осуществится данная цель благодаря свободному перемещению капитала и рабочей силы. Идея состояла в том, что перемещение капитала поведет к индустриализации менее развитых стран (уже упомянута теория комплексной зависимости) и созданию благополучия. Реальность такова: капитал идет там, где наиболее выгодные условия для получения прибыли, и, как правило, это связано с низкими налогами и минимальными ограничениями, что касается экологии или социального законодательства. Перемещение капитала с одной стороны, ведет к деиндустриализации развитых стран, и с другой стороны, к ликвидации неконкурентных секторов экономики в принимающих странах, что в целом может вести к росту безработицы или перемещению рабочих в сферу услуг, где низкие зарплаты. Перемещение рабочей силы вместо обещанного повышения зарплат ведет к росту конкуренции на рынке труда и стагнации зарплат. Снижение темпов роста зарплат по сравнению с ростом производительности труда имеет место с 1970-х гг., как это показывает диаграмма ниже из США.

⁵ См.: URL: https://psyera.ru/osnovnye-etapy-i-harakternyye-cherty-sovremennogo-grazhdanskogo-obshchestva_8664.htm (дата обращения: 24.12.2021).

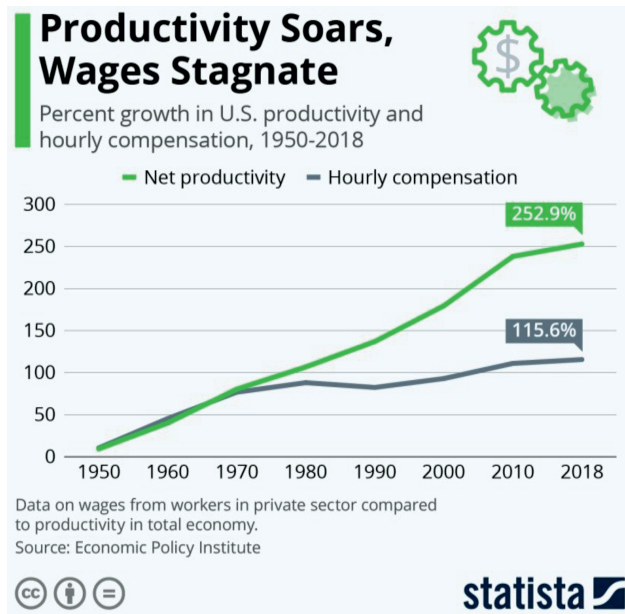


Рис. 1. Реальная производительность труда и почасовая зарплата 1950–2018 (Источник: <https://www.statista.com/chart/23410/inequality-in-productivity-and-compensation/>)
Fig. 1. Real labor productivity and hourly wages 1950–2018 years (Source: <https://www.statista.com/chart/23410/inequality-in-productivity-and-compensation/>)

Падение доходов компенсировалось за счет социального государства и ростом задолженности государств, которая высокая прежде всего в США и в большинстве стран Евросоюза, за исключением новых членов ЕС, где нет развитого социального государства.

Государство всеобщего благосостояния, которое было создано после второй мировой войны, обеспе-

чивающее рост потребления и процветание в развитых странах на основе научно-технической революции, было общим проектом современных либералов, патерналистских консерваторов и западных социалистов. Этот проект успешно конкурировал с коммунистическими режимами Восточной Европы. Однако, идеологическая и политическая победа новых правых в 1970-х гг., критикующих слишком щедрое государство и рост задолженности государства, вела к ограничению государства всеобщего благосостояния в духе девиза, согласно которому каждый должен позаботиться прежде всего о себе. Но социальное государство ограничивала также социал-демократия под девизом, чтобы хоть что-то сохранить надо кое-что урезать.

Данная политика в принципе отвечает реальным условиям глобализации. С целью привлечь капитал надо снизить налоги, что естественно не позволяет сохранить прежние рамки социального государства. Второй вариант, сохранение высоких налогов, отталкивает капитал, так что уже и нечего облагать налогами. В следствие, низшие слои и часть средних слоев не получают доходы ни в качестве пособий государства, ни в качестве зарплат. Доля труда в доходах падает с 1970-х гг. как в США, так и в Европе.

Таким образом, возникают предпосылки к возобновлению конфликтов в обществе, которые имели место в первой фазе становления гражданского общества. По данным ОЭСР за 2018 г. разрыв между имущими и неимущими во всем мире сейчас на том же уровне, что и в 1820 г., предупредив, что это было одним из самых «тревожных» событий за последние 200 лет. Важным указателем меры неравенства является индекс Джини. Неравенство в мире растет вплоть до начала 1990-х гг. и стало в 2 раза выше, чем в 1820 г.

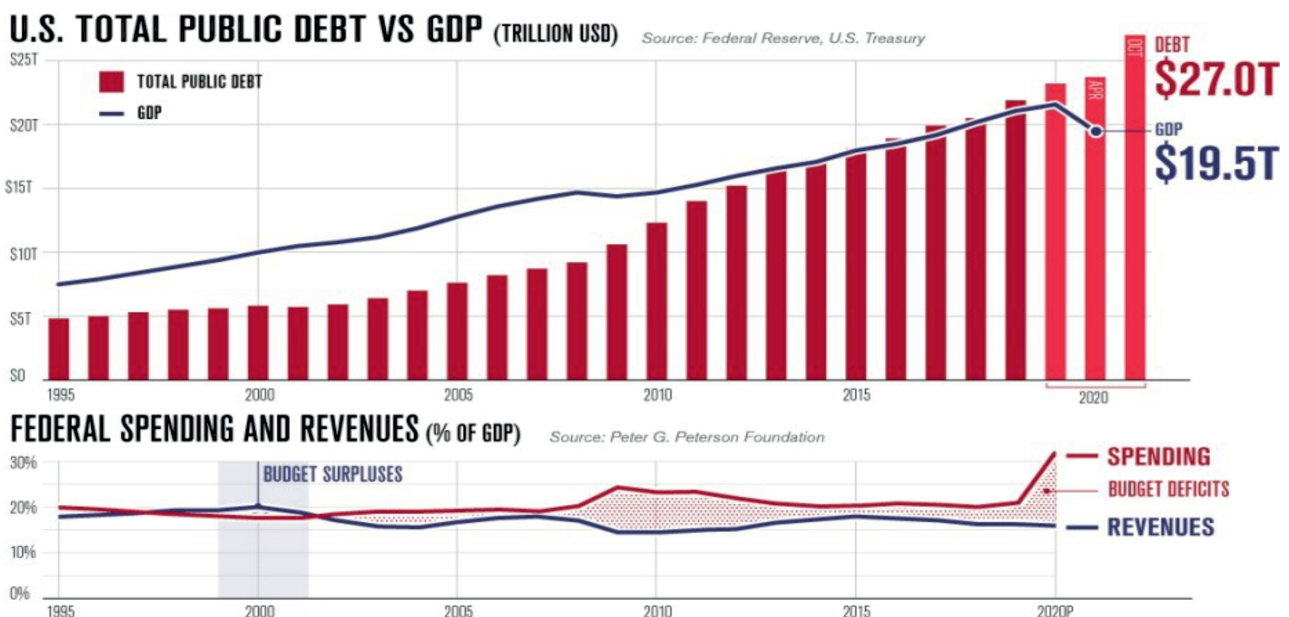
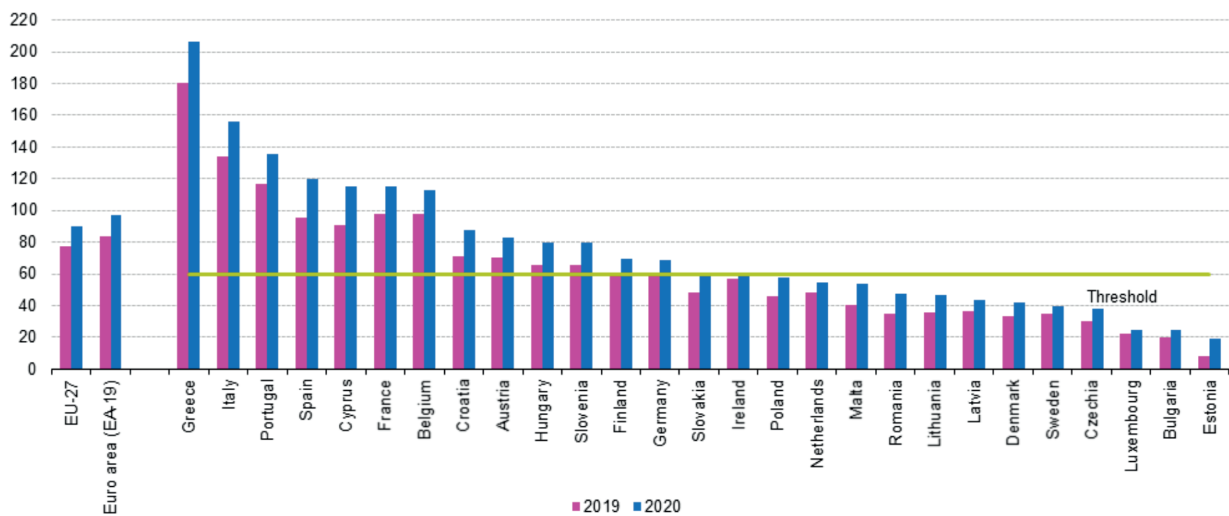


Рис. 2. Общий государственный долг США по отношению к ВВП (Источник: <https://www.visualcapitalist.com/americas-debt-27-trillion-and-counting/>)
Fig. 2. Total US government debt relative to GDP (Source: <https://www.visualcapitalist.com/americas-debt-27-trillion-and-counting/>)

Пророк В., Ильичева Л.Е., Сафуллин В.А.

General government debt, 2019 and 2020 (*)
(General government consolidated gross debt, % of GDP)



(1) Data extracted on 20.10.2021
Source: Eurostat (gov_10dd_edpt1)

eurostat

Рис. 3. Государственный долг стран ЕС 2019–2020

(Источник: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:General_government_debt_2019_and_2020_\(%C2%B9\)_\(General_government_consolidated_gross_debt,_%25_of_GDP\)_Oct_2021.png](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:General_government_debt_2019_and_2020_(%C2%B9)_(General_government_consolidated_gross_debt,_%25_of_GDP)_Oct_2021.png))

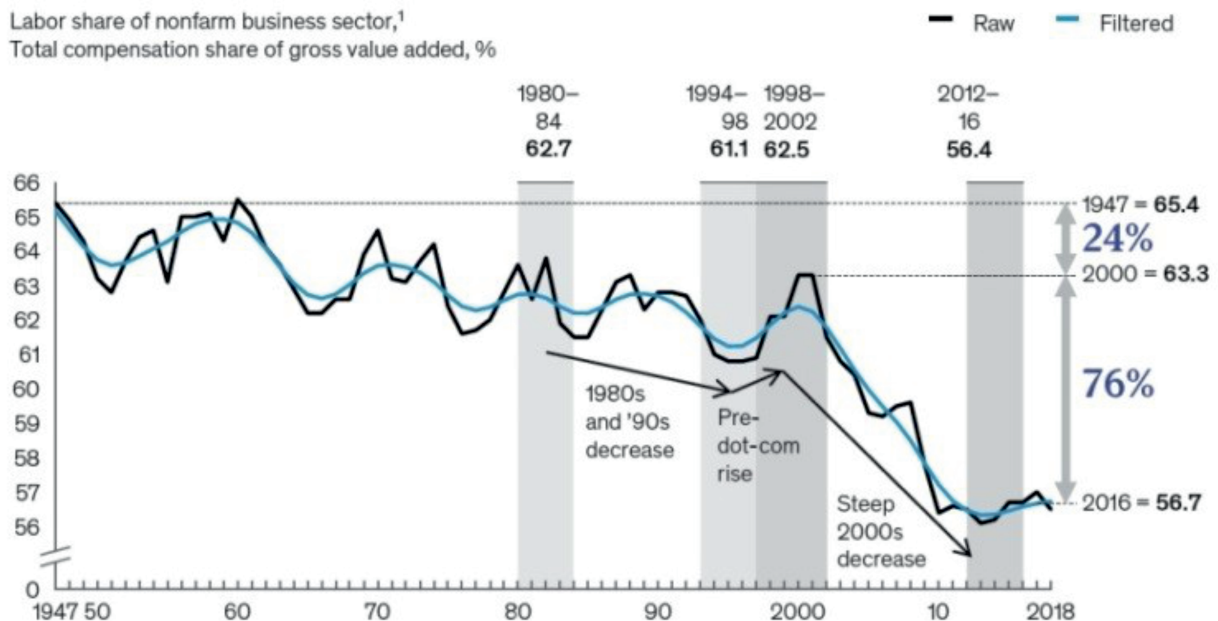
Fig. 3. EU Public Debt 2019-2020 years (Source: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:General_government_debt_2019_and_2020_\(%C2%B9\)_\(General_government_consolidated_gross_debt,_%25_of_GDP\)_Oct_2021.png](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:General_government_debt_2019_and_2020_(%C2%B9)_(General_government_consolidated_gross_debt,_%25_of_GDP)_Oct_2021.png))

Exhibit 2

Three-fourths of the decrease in labor share in the United States since 1947 has come since 2000.

The accelerating decline in labor share in the United States

Labor share of nonfarm business sector,¹
Total compensation share of gross value added, %



¹ Detrended using Hodrick-Prescott filter (restriction parameter = 6); adjusted for self-employed income (non-farm business sector, 75% of total economy), from Labor Productivity and Costs database, Bureau of Labor Statistics.
Source: BLS (March 2019 release); McKinsey Global Institute analysis

Рис. 4. Доля труда в доходе 1947–2018 гг.

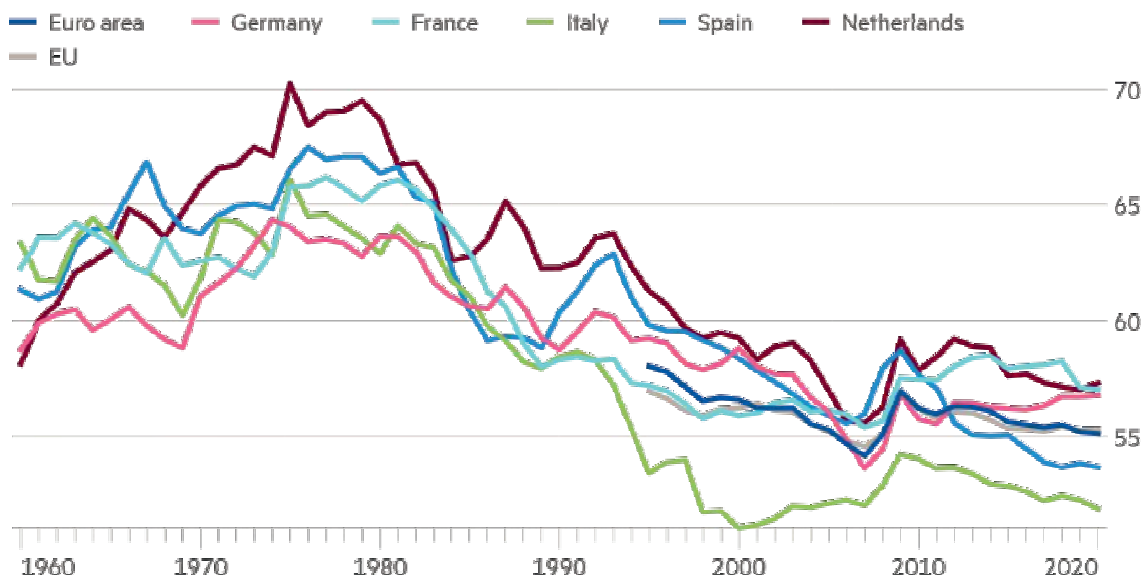
(Источник: <https://conversableeconomist.blogspot.com/2019/05/why-did-us-labor-share-of-income-fall.html>)

Fig. 4. Share of labor in income 1947–2018 years

(Source: <https://conversableeconomist.blogspot.com/2019/05/why-did-us-labor-share-of-income-fall.html>)

EU wage shares have shrunk

Wages to GDP ratio (%)



Adjusted for self-employment
Sources: Ameco, @valentinaromei
© FT

Рис. 5. Доля заработной платы в ЕС к ВВП (Источник: <https://www.ft.com/content/0a245c28-6cc3-11e9-80c7-60ee53e6681d>)
Fig. 5. EU wage share to GDP (Source: <https://www.ft.com/content/0a245c28-6cc3-11e9-80c7-60ee53e6681d>)

Таблица 1
Коэффициент Джини, 1820–2018 гг.
[Gini coefficient, 1820–2018]

Год [Year]	Индекс Джини [Gini index]	Год [Year]	Индекс Джини [Gini index]
1820	0,43	1993	0,76
1850	0,53	1998	0,74
1870	0,56	2002	0,71
1913	0,61	2003	0,72
1929	0,62	2005	0,68
1950	0,64	2008	0,70
1960	0,64	2013	0,65
1980	0,66	ЕС 2018	0,34
1988	0,80	2021	Ковид?

Источник [Note]: Ortiz, Isabel; Cummins, Matthew (April 2011). "Global Inequality: Beyond the Bottom Billion" (PDF). UNICEF. p. 26.; United Nations (DESA Working Paper No. 27); World Bank. "Poverty and Prosperity 2016/Taking on Inequality" (PDF). Figure O.10 Global Inequality, 1988–2013

Больше всего неравенство имеет место в Африке и в Южной Америке, а среди развитых стран наибольшее неравенство существует в США. Возрастающая бедность в Африке и Средней Америке является также причиной миграционных волн в более развитые стра-

ны Европы и в США. В Евросоюзе мера неравенства низкая, хотя бедность в некоторых новых членских стран ЕС высокая, и в старых странах ЕС намечаются противоречивые тенденции⁴. С падением зарплат и доходов низших слоев растет богатство имущих слоев населения. По данным ОЭСР за 2019 г. возрастает доля частного капитала и падает доля общественного капитала и в мире наиболее растут доходы самых богатых людей⁵. С эпидемией COVID-19 возрастание бедности и неравенства только усиливается.

РАЗРУШЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА НА ЗАПАДЕ

Следствием социального упадка является радикализация гражданского общества на Западе и рост поддержки антисистемных консервативных и националистических правых или левых радикалов. Победа Д. Трампа в свое время была реакцией низших и части средних слоев на глобализацию в США. Д. Трамп попытался противодействовать отрицательным для большинства граждан США тенденциям – вводил пошлины на импорт продукции из-за рубежа в США, в том числе на продукцию, произведенную в союзнических странах

⁴ Income In-Equality and Progressive Taxes [Электронный ресурс]. URL: <https://beesefulmer.com/home/insights/income-in-equality-and-progressive-taxes/> (дата обращения: 24.12.2021).

⁵ Recently Noted: World Inequality Report 2018 – findings and policies [Электронный ресурс]. URL: <https://americandelusions.com/2017/12/14/recently-noted-world-inequality-report-2018/> (дата обращения: 24.12.2021).

Пророк В., Ильичева Л.Е., Сафиуллин В.А.

ЕС, с которыми США имеют хронические дефициты торгового баланса. Целью мероприятий было вернуть реальную экономику назад в США и создать новые рабочие места. Вторым мероприятием было ограничить трудовую миграцию в США, оставить рабочие места для коренных граждан США и одновременно снизить конкуренцию на рынке труда. Естественно, что это не отвечало интересам транснациональных корпораций и ценностям либералов. Одинаковое значение имеет рост влияния консервативно-националистических сил в Европе, настроенных против Евросоюза, который для них является символом глобализации. Одновременно с усилением консервативно-националистических сил, появляется радикальный социализм, реагирующий на неравенство в обществе – желтые жилеты во Франции, движение негров в США “Black lives matters”, победа в свое время марксиста Д. Корбина в Лейбористской партии Великобритании. Левые опираются на требования социальной солидарности и равенства, которые имеет в высокоразвитых странах Запада высокие предпочтения, как это показывают данные социологических опросов. По опросам Евробарометра в 2017 г. социальное равенство и солидарность предпочитают граждане ЕС экологии, инновациям, свободному рынку, культурному разнообразию и традициям⁶. В США, согласно опросу Gallup от 2019 г., 43% населения положительно относятся к социализму, а среди молодежи таких даже 58% (возраст от 18 до 34 лет)⁷. Реакция Д. Трампа была такова, что в США не будет социализма⁸, но президентские выборы 2020 г. он проиграл.

⁶ Special Eurobarometer 467 – Wave EB88.1 – TNS opinion & social. P. 17 [Электронный ресурс]. URL: <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion> (дата обращения: 24.12.2021).

⁷ four-americans-embrace-form-socialism [Электронный ресурс]. URL: <https://news.gallup.com/poll/257639/four-americans-embrace-form-> (дата обращения: 24.12.2021).

⁸ trump-iowa-socialism-bernie-sanders [Электронный ресурс]. URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2020/jan/31/trump-iowa-socialism-bernie-sanders> (дата обращения: 24.12.2021).

ЛИТЕРАТУРА

1. Локк Дж. Сочинения в трех томах. Т. 3. М.: Мысль, 1988.
2. Аристотель. Сочинения. В 4-х т. Т. 4 / пер. с древнегреч.; общ. ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1983.
3. Prorok V. a kol. Od stability poválečného světa ke globálnímu chaosu současnosti. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2021.
4. Ильичева М.В., Кремер П. Информационная война в условиях цифровизации: геоэкономический ракурс // Информационные войны. 2021. № 1 (57). С. 32.
5. Ильичева М.В. Коммуникативные процессы во взаимодействии государства и институтов гражданского общества: тренды изменений в цифровой среде // Власть. 2021. № 2. С. 29.
6. Россия в XXI веке: монография / под ред. Л.Е. Ильичевой, В.С. Комаровского. М.: Аспект-Пресс, 2020. 520 с.
7. Rusko ve 21 století. Politika, ekonomika, kultura / Edit by V. Prorok, L. Ilicheva. Plzen: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., Kardinála Berana, 2013. P. 515.

Соответственно этому победа Байдена на выборах может стать пирровой победой, потому что за него голосовали как либеральные сторонники глобализации, так и левые, которые ожидают от его политики улучшение условий их жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С ограничениями социального государства идет и разрушение правового государства. Пока что, это касается прежде всего международной политики – война в Югославии (1997–1999), вторая война в Ираке (2003), которые проходили без резолюции ООН, активная и избирательная поддержка цветных революций проходивших под лозунгом расширения зоны свободы и демократии.

Важно подчеркнуть, что в настоящее время США и ЕС ведут против своих противников, в том числе и против России, высокотехнологичные информационные войны, которые предполагают активное использование результатов глобальной цифровизации [4: 395]. Запад без предъявления весомых доказательств обвиняет Россию то в применении химического оружия – отравления Скрипалей и Навального, то во вмешательстве в выборы западных стран или в кибератаках против западных демократий. Пример США показывает, что процесс разрушения правового государств идет и без вмешательства извне, начинает затрагивать и политику внутреннюю. Поражение Д. Трампа в президентских выборах 2020 г. поставило ряд вопросов, касающихся чистоты избирательной кампании и подсчета голосов. На Западе сегодня явно преобладает концепция двойных стандартов – что могут некоторые, не могут другие, и под политической корректностью понимается цензура на информацию и ограничение права свободно мыслить. Гражданское общество, таким образом, разрушается и возникает риск его возвращения в период его становления – фазу острых классовых сражений.

REFERENCES

1. Lokk J. Works in three volumes. Vol. 3. Moscow: Mysl, 1988.
2. Aristotel. Works in four volumes. Vol. 4. Translation from Ancient Greek. I. Dovatura (ed.). Moscow: Mysl, 1983.
3. Prorok V. a kol. Od stability poválečného světa ke globálnímu chaosu současnosti. Praha: Univerzita Jana Amose Komenského, 2021. (In Cze)
4. Ilyicheva M.V., Kremer P. Information war in the conditions of digitalization: Geo-economic perspective. *Information Wars*. 2021. No. 1 (57). P. 32. (In Rus.)
5. Ilyicheva M.V. Communicative processes in the interaction of the state and civil society institutions: Trends of changes in the digital environment. *Power*. 2021. No. 2. P. 29. (In Rus.)
6. Russia in the XXI century: Monograph. L.E. Ilyicheva, V.S. Komarovskiy (eds.). Moscow: Aspect-Press, 2020. 520 p.
7. Russia at 21 century. Politics, economics, culture. V. Prorok, L. Ilicheva (eds.). Plzen: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., Cardinal Ram, 2013. P. 515. (In Cze)

Статья проверена программой Антиплагиат. Оригинальность – 81,05%

Рецензент: Батанина И.А., доктор политических наук; зав. кафедрой социологии и политологии ФГБОУ ВО «Тюльский государственный университет»

Статья поступила в редакцию 14.12.2021, принята к публикации 27.12.2021

The article was received on 14.12.2021, accepted for publication 27.12.2021

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Пророк Владимир, кандидат философских наук; доцент кафедры международных отношений и дипломатии Университета Яна Амоса Коменского. Прага, Чешская республика. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3805-0711>; E-mail: vprorok@seznam.cz

Ильичева Людмила Ефимовна, доктор политических наук, кандидат философских наук, профессор; директор Центра ГЧП Института государственной службы и партнерства Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; главный научный сотрудник Института социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. Москва, Российская Федерация. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0223-6418>; E-mail: lilitcheva@mail.ru

Сафиуллин Владлен Альбертович, магистр юриспруденции, соискатель Института социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. Москва, Российская Федерация. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5765-5695>; E-mail: 3173930@gmail.com

ABOUT THE AUTHORS

Vladimir Prorok, Cand. Sci. (Philos.); associate professor at the Department of International Relations and Diplomacy of the Jan Amos Comenius University. Prague, Czech Republic. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3805-0711>; E-mail: vprorok@seznam.cz

Lyudmila E. Ilyicheva, Dr. Sci. (Polit), Cand. Sci (Philos.), Professor; Professor at the Department of Project and Program Management, Director of the Center for Public Private Partnership of the Institute of Public Service and Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (RANEPА). Moscow, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0223-6418>; E-mail: lilitcheva@mail.ru

Vladlen A. Safiullin, post graduate at the Institute of Social and Political Studies of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences. Moscow, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5765-5695>; E-mail: 3173930@gmail.com